

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA MIĘDZYRZEC PODLASKI**

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 listopada 2025 r. złożonej przez A. J.

Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.) oraz na podstawie § 115 ust. 1 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski zatwierdzonego Uchwałą Nr VI/54/19 Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z dnia 29 marca 2019 r. (Dz. Urz. Woj. Lubelskiego z 2019 r. poz. 2233, z 2020 r. poz. 2265, z 2021 r. poz. 1110, poz. 3717, poz. 4500, poz. 5372, z 2025 r. poz. 1359) Rada Miasta Międzyrzec Podlaski uchwala, co następuje:

§ 1.

Skargę z dnia 21 listopada 2025 r. złożoną przez pana A. J., *na Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski – Pawła Łysańczuka, w zakresie braku nadzoru jedyne go właściciela nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Międzyrzec Podlaskim oraz wprowadzenie Rady Miasta w błąd co do konieczności podwyższenia opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców*, uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi uzasadnienie do uchwały będącej jej integralną częścią.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym
r. pr. Jarosław Łataś

Uzasadnienie

W dniu 21 listopada 2025 r. do Rady Miasta Międzyrzec Podlaski wpłynęła skarga złożona przez pana A. J. *na Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski – Pawła Łysańczuka, w zakresie braku nadzoru jedyne go właściciela nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Międzyrzecu Podlaskim oraz wprowadzenie Rady Miasta w błąd co do konieczności podwyższenia opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców*

Zgodnie z art. 18b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, ze zm.), zwanej dalej KPA, wskazuje, że organem właściwym do załatwienia skargi na działania burmistrza jest Rada Miasta Międzyrzec Podlaski.

Art. 18b ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, której zasady i tryb działania określa statut gminy.

Na podstawie § 106 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest komisją Rady powołaną do rozpatrywania skarg na działania Burmistrza i gminnych jednostek organizacyjnych, wniosków oraz petycji składanych przez obywateli do Rady. W celu rozpoznania skarga została skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Międzyrzec Podlaski.

Tryb postępowania komisji skargowej określa § 115 ust. 1 Statutu Miasta Międzyrzec Podlaski, który brzmi *Komisja Skarg, Wniosków i Petycji analizuje i opiniuje wpływające do rozpatrzenia skargi, wnioski i petycje oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego wydaje opinię przyjętą w głosowaniu jawnym zwykłą większością głosów, do której załącza przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem w temacie rozpatrzenia skargi albo projekt stanowiska odnośnie rozpatrzenia wniosku lub petycji i przekazuje do Rady. Projekt uchwały lub stanowiska stanowi integralną część opinii.*

W celu wypełnienia swojego – wyżej opisanego – obowiązku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27.11.2025 r. i w dniu 02.12.2025 r. odbyła posiedzenia celem zbadania zasadności skargi i wydania opinii w sprawie. W toku prac przeprowadzonych na posiedzeniach Komisja ustaliła, że w dniu 21 listopada 2025 r. do Rady Miasta Międzyrzec Podlaski wpłynęła skarga złożona przez A.J. *na Burmistrza Miasta Międzyrzec Podlaski – Pawła Łysańczuka, w zakresie braku nadzoru jedyne go właściciela nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Międzyrzecu Podlaskim oraz wprowadzenie Rady Miasta w błąd co do konieczności podwyższenia opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców.*

Oba te zarzuty zostały uzasadnione przez skarżącego A.J., który w tym celu posłużył się argumentami, które w ocenie Komisji nie były wystarczające do tego, aby skargę tą rozpatrywać w bardziej rozbudowanym trybie. O ile same zarzuty skargi dotyczące Burmistrza – zacytowane powyżej – są jasno sformułowane, o tyle ich uzasadnienie jest co najmniej niezrozumiałe. Część pisma skarżącego zatytułowana „Uzasadnienie” zawiera przede wszystkim elementy zarówno argumentów przemawiających – w mniemaniu skarżącego – za skargą, jak i wnioski skierowane do Rady Miasta, a także wnioski do Burmistrza Miasta oraz pytania wymagające odpowiedzi w trybie informacji publicznej.

Pojawiają się tam także postulaty skierowane bezpośrednio do Zarządu i Rady Nadzorczej PUK Sp. z o.o. Jako przykład błędnego zapatrywania skarżącego na kwestie nadzoru nad Spółką, to wskazać należy, iż niektóre postulaty składane przez skarżącego są sprzeczne z prawem, tj. Kodeksem Spółek Handlowych. Jednym z takich przykładów jest postulat, aby Rada Nadzorcza wydawała Zarządowi wiążące polecenia, co do prowadzenia spraw Spółki. Jest to całkowicie sprzeczne z art. 219 Ksh.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja uzyskała informację, że w dniu 14.09.2011 r. Burmistrz Miasta Międzyrzec Podlaski wydał zarządzenie Nr 96/11 w sprawie wprowadzenia zasad nadzoru właścicielskiego nad spółkami z udziałem Gminy Miejskiej Międzyrzec Podlaski, w którym szczegółowo uregulował zasady i procedury wykonywania zadań kontrolnych przez Radę Nadzorczą i Wspólnika, poprzez urzędników Urzędu Miasta, monitorowanie spółki, dokumenty przedstawiane okresowo Burmistrzowi będące wynikiem tego monitorowania, których formularze stanowią załączniki do w/w Zarządzenia itd. Zarządzenie to obowiązuje do dziś, a regulacje w nim zawarte sprawdzają się w praktyce.

Biorąc pod uwagę fakt, że Rada Miasta zapoznawana była i jest regularnie z wynikami kontroli i otrzymuje sprawozdania z działalności Spółki, to zarzut *w zakresie braku nadzoru jedyne go właściciela nad Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Międzyrzeczu Podlaskim* musi być oceniony, jako bezzasadny.

Co do zarzutu dotyczącego wprowadzenia przez Burmistrza w błąd Rady Miasta w kwestii konieczności podwyższenia opłat za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od mieszkańców, to Komisja uznaje, że skarżący nie uzasadnia w wystarczającym stopniu swojej tezy. Przedstawione przez niego chaotycznie przytaczane dane liczbowe, nierzetelnie zestawiane i interpretowane nie uwzględniają ram prawnych dokonywanych zmian w wysokości tych opłat, związanych z koniecznością wyodrębnienia funkcjonalnego i finansowego działalności związanej z odbiorem nieczystości stałych i zakazu łączenia ich z wynikami działalności prowadzonej przez tą samą spółkę, ale w innych jej zakładach. Kwestia ta, tj. zakazu obciążania działalności w zakresie gospodarki odpadami kosztami generowanymi z innych rodzajów działalności przedsiębiorstwa wielozakładowego, była wielokrotnie podnoszona przez biegłych rewidentów dokonujących corocznie oceny działalności PUK Spółka z o.o. To samo dotyczy przychodów pochodzących z różnych zakładów. Oznacza to, że dochód wypracowany przez inne zakłady Spółki, niż zakład zajmujący się gospodarką odpadami, nie może być bezpośrednio uwzględniany w ocenie rentowności tego ostatniego zakładu. Dochód ten trafiał – w części przeznaczonej na ten cel przez Zgromadzenie Wspólników Spółki – jako dywidenda do budżetu Miasta i był traktowany, jak jeden z przychodów budżetowych. Pozostałą część zysku netto Spółki trafiała do jej kapitału zapasowego.

W efekcie przeprowadzenia wyżej opisanego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji postanowiła wystąpić do Rady Miasta Międzyrzec Podlaski z projektem uchwały w sprawie uznania skargi za bezzasadną.

Wszystkie powyższe ustalenia i oceny Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Miasta uznaje za własne i w oparciu o nie podejmuje niniejszą uchwałę.

Sprawdzono pod względem
formalno-prawnym

r. pr. Jarosław Łataś